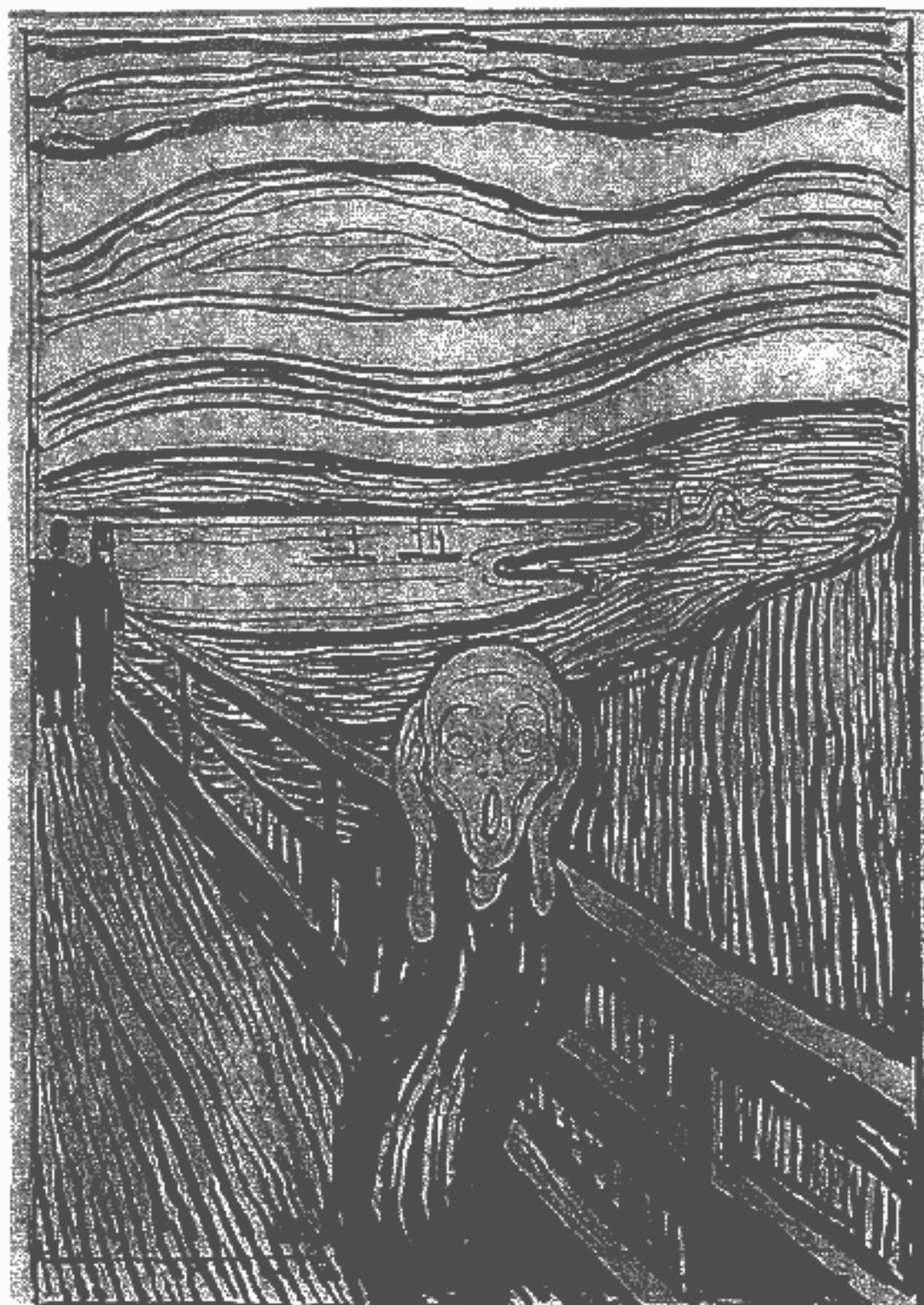


# DOXA

INSTITUTBLAD + INSTITUT FOR FILOSOFI + AARHUS UNIVERSITET



I DETTE NUMMER AF

# DOXA

- Side 3      Intellektuelle er kedelige  
- af *Jesper Myrup*
- Side 5      Filosofi for sjov  
- af *Carsten Fogh Nielsen*
- Side 11     Min første måned på  
universitetet  
- af *Kent Dorman  
Frandsen*
- Side 16     Filosofistudiet  
"Skolificeres"  
- af *Lars Granild og  
Mads Krogh-Christensen*
- Side 19     En svensk syn på  
filosofiska institut  
- af *Stefan Persson*
- Side 22     Kalenderen
- Side 23     Den indlysende.



## DOXA Redaktionen

**Ansvarshavende Redaktør:**

Carsten Fogh Nielsen

**Redaktionen:**

Rasmus Mahler

Jens Haarup Mortensen

Jesper Myrup

Lise H. Rasmussen

**Layout:**

Aputsiaq Niels Janussen

Stefan Persson

**Indlæg:**

Kan afleveres i  
redaktionens postkasse ude  
foran sekretariatet, på  
diskette. Anonyme indlæg  
trykkes ikke.

**Forbehold:**

Indlæg trykt i bladet som  
ikke specifikt er  
underskrevet af  
redaktionen eller instituttet  
repræsenterer ikke  
nødvendigvis redaktionens  
eller instituttets officielle  
holdning.



**NÆSTE DEADLINE**  
1. NOVEMBER

## "Intellektuelle er kedelige."

... er et blandt mange Warhol-citater, og man kan jo tage det til sig eller la' være; men vi kan jo også lave om på det! Denne leder kan ses som en fortsættelse af sidste nummers ditto vedrørende begyndelsen som filosofisk begreb. At skrive til DOXA kan nemlig ses som en begyndelse... en begyndelse til en udødeliggørelse! "I fremtiden bliver alle berømte i femten minutter." sagde Andy Warhol i 60'erne, og han henviste dermed til det overflade-skin, som fremtidens individer vil være eksponenter for. På den ene side kan citatet ses som en kritik af det overfladiske, hvor unødvendigheden af fordybelse gør, at berømmelse blot kræver tilstrækkelig højpanthed; en højpanthed der negligerer alt andet indtil ens eget projekt er trumfet igennem. På den anden side kan det ses som en hyldelse til det overfladiske. I DOXA-sammenhæng det overfladiske som en begyndelse til videre debat. På sidstnævnte måde bliver de intellektuelle vel interessante, når de tager dagligdagen som udgangspunkt for diskussion og udvider denne, så dagligdagen fortsat er, men i konstant forandring. Dette er vel ikke kedeligt?

Via DOXA har *du* mulighed for at blive udødeliggjort og gøre dagligdagen ikke-kedelig, dog ikke med højpantheden i front, men derimod med en åbenhed omkring emner der bliver bragt til

debat. Ganske vist er vores dagligdags-betragtninger umiddelbare og måske naive, men de er for fanden da vores begyndelse til al eftertidig 'dybere' refleksion. Og hvis vi via dette institutionaliserede blad giver et bidrag med til debatten indenfor jeg-ved-ikke-hvad, så er dialogen startet og erkendelsen bragt på vej.

Derfor gør det intet at skrive om helt ordinære betragtninger i dette blad, da denne tilgang dels lever op til bladets navn, og dels holder processen i gang. Så Platons dialektiske metode er nok ikke helt ved siden af, ej heller i dette blads sammenhæng.

Da jeg er på vej ud af redaktionen på grund af andre nødvendige gøremål, opfordrer jeg hermed andre til at engagere sig i DOXA og bl.a. få et god kontakt til andre studerende på instituttet samt gratis adgang til 'Kritisk profils' arrangementer på Statskundskab. Så det er vel egentligt en opfordring til de første-års-studerende, der også godt kunne tænke sig kontakter udover egen årgang. Så velkommen til de nye; og go' læsning...

JM

p.s. Til første årgang: Med de bedste forhåbninger om en go' planlægning af revy og julefrokost, og lad nu julefrokosten blive koordineret med eksamenerne.



**Filosofi for sjov: Første del***- af Carsten Fogh Nielsen*

Sommetider kan man, som filosofistuderende, føle sig tynget til jorden af al den alvor, alle de tanker og alt det arbejde, der ligger bag de bøger og artikler man læser. Efter at have tilbragt et par måneder i selskab med Kant, Rawls, Habermas eller Sartre kan man let blive forledt til at tro, at verden er et meget alvorligt sted, og der absolut ikke er noget at grine af. Filosofien drejer sig om fornuft, rationalitet, eksistentielle spørgsmål, livet, døden, verdens opbygning og menneskenes moralske stillingtagen. I et sådant verdenssyn levnes der ikke meget rum for munterhed og latter.

Hvis du er nået til dette punkt, hvis filosofien synes som en lang opremsning af støvede, alvorstunge tyskere, uforståelige franskmænd og kedelige briter, så er det på høje tid, at du læser dette! Her vil vi præsentere nogle af filosofiens mere muntre øjeblikke, passager hvor De Store Gamle (og De Store Nye for den sags skyld), bevidst eller ubevidst, bliver årsag til stor munterhed. Hvorvidt det følgende har nogen filosofisk relevans vil det være op til den enkelte læser at afgøre, men morsomt, det er det forhåbentligt.

## Filosofiske eksempler I

Når en filosof skal argumentere for sit synspunkt, sker det ofte ved hjælp af et eksempel. Ved at fremlægge et eksempel på en situation, hvor det foreslåede synspunkt bringes i anvendelse, håber filosofen at klargøre, hvad det er han mener og måske også at kunne appellere til vores 'common sense' opfattelse af, hvad der er tilfældet i den pågældende situation.

For nogle filosoffer bliver det nu nærmest en sport, at komme op med de mest fantastiske, groteske og lattervækkende eksempler. En sand mester på dette område er Robert Nozick. F.eks henviser Thomas Nagel i sin artikel 'Death' (Jeg elsker Nagels vane med at give sine artikler og kapitler korte, fyndige navne: 'Death', 'The Absurd', 'War and Massacre', 'Life', 'Meaning' o.lign.) til følgende eksempel, som Nozick efter sigende skulle være ophavsmand til:

*We could imagine discovering that people developed from individual spores that had existed indefinitely far in advance of their birth. In this fantasy birth never occurs naturally more than a hundred years before the permanent end of the spore's existence. But then we discover a way to trigger the premature hatching of these spores, and people are born who have thousands of years of active life before them. Given such a situation, it would be*

*possible to imagine oneself having come into existence thousands of years previously.*

‘Death’, s. 8, note 7.

Ja, det er det vel, men det er også muligt at give sig til at spekulere over, hvilken hjerne der kunne finde på et sådant eksempel.

Hvis man ønsker at opleve Nozick på slap line, så skal man give sig til at læse hans berømte (og berygtede) ‘Anarchy, State and Utopia’ (ASU). Berømt fordi den vitterlig er et godt filosofisk værk (man kan hele bogen igennem mærke, hvordan Nozick konstant kæmper og arbejder med sine ideer). Berygtet på grund af sine ekstremt libertaristiske holdninger (at beskatte folk af deres løn er at sammenligne med straffearbejde). Derudover rummer bogen nogle af filosofihistoriens mest underholdende og tankevækkende eksempler. Da jeg selv læste, den var jeg ved at blive bortvist fra biblioteket, fordi jeg konstant var ved at bryde sammen af grin. F.eks har Nozick, i et afsnit hvor han diskuterer, hvilke rettigheder dyr kan siges at være i besiddelse af, følgende eksempel:

*Suppose then that I enjoy swinging a baseball bat. It happens that in front of the only place to swing it stands a cow. Swinging the bat unfortunately would involve smashing the cows head. But I wouldn't get fun from doing that; the pleasure comes from*

*exercising my muscles, swinging well, and so on. It's unfortunate that as a sideeffect (not a means) of my doing this, the animal's skull gets smashed. To be sure, I could forego swinging the bat, and instead bend down and touch my toes or do some other exercise. But this wouldn't be as enjoyable as swinging the bat; I won't get as much fun, pleasure, or delight out of it. So the question is: would it be all right for me to swing the bat in order to get the extra pleasure of swinging it as compared to the best available alternative activity that does not involve harming the animal? Suppose that it is not merely a question of foregoing today's special pleasures of bat swinging; suppose that each day the same situation arises with a different animal. Is there some principle that would allow killing and eating animals for the additional pleasure this brings, yet would not allow swinging the bat for the extra pleasure it brings? What could that principle be like? (Is this a better parallel to eating meat? The animal is killed to get a bone out of which to make the best sort of bat to use; bats made out of other material don't give quite the same pleasure. Is it all right to kill the animal to obtain the extra pleasure that using a bat made out of its bone would bring? Would it be morally more permissible if you could hire someone to do the killing for you?)*

ASU, s. 37.



Eksemplet er selvfølgelig grotesk, fordi det omhandler en situation der (formodentlig) aldrig vil opstå, men det er også tankevækkende, fordi det drager nogle paralleler til vores dagligdags måde at tænke om dyr (specielt husdyr) på. Hvilken moralsk status skal de egentlig tilskrives? Og hvorfor? *"If you felt like snapping your fingers, perhaps to the beat of some music, and you knew that by some strange causal connection your snapping your fingers would cause 10.000 contented, unowned cows to die after great pain and suffering, or even painlessly and instantaneously, would it be perfectly all right to snap your fingers? Is there some reason why it would be morally wrong to do so?"* Ja, jeg tør ikke mere knipse med fingrene.

Et andet klassisk Nozick-eksempel, berømt og berygtet som resten af bogen, er følgende:

*Suppose there are twenty-six women and twenty-six men each wanting to be married. For each sex, all of that sex agree on the same ranking of the twenty-six members of the opposite sex in terms of desirability as marriage partners: call them A to Z and A' to Z' respectively in decreasing preferential order. A and A' voluntarily choose to get married, each preferring the other to any other partner. B would most prefer to marry A', and B' would most prefer to marry A, but by their choices A and A' have removed these options. When B and B' marry, their choices are*

*not made nonvoluntary merely by the fact that there is something they each would rather do.....This contraction of the range of options continues down the line until we come to Z and Z', who each face a choice between marrying the other or remaining unmarried. Each prefers any one of the twenty-five other partners who by their choices have removed themselves from consideration by Z and Z'. Z and Z' voluntarily choose to marry each other. The fact that their only alternative is (in their view) much worse, and the fact that others chose to exercise their rights in certain ways, thereby shaping the external environment of options in which Z and Z' choose, does not mean they did not marry voluntarily.*

ASU, s. 263.

Man får helt ondt af Z og Z'. Tænke sig at være nødt til at gifte sig med hinanden, selvom man i virkeligheden hellere ville giftes med nogle helt andre! Men sådan er filosofien: Den tager ikke altid hensyn til individuelle ønsker.



## Min første måned på universitetet

Kære med-rus'ere...

Jeg er sikker på, at der er andre end mig, der har ladet sig overraske af oplevelsen af universitetet. De forventninger jeg havde til universitetslivet, inden jeg startede, var en hel del anderledes, end de oplevelser jeg har haft i løbet af den første måned.

Det første, der slog mig, var den besynderlige anarkistiske amøbe-struktur, som universitetet har. Universitetet er en egenartet ø - med egne regler - midt i det øvrige ordnede samfund. Der er ikke umiddelbart nogen særlig struktur i universitetets forhold til de studerende. Der er ikke nogen rammer, som den studerende kan forholde sig til, som ligner noget i det øvrige samfund. Det er op til den studerende selv, at finde ud af hvor og hvornår undervisningen foregår, og hvad den indeholder. Det er mere eller mindre op til den studerende selv at finde ud af hvilke bøger udover pensum, der kunne være relevante i forhold til undervisningen. Den studerende er overladt til sig selv. Ikke at jeg ikke vidste, at universitetsundervisning er den studerendes eget ansvar, men jeg havde dog ikke regnet med at blive behandlet med en sådan ligegyldighed fra universitetets side.

Jeg tvivler på, at der er et "selvstændighedsudviklende pædagogisk formål" med dette, sådan som jeg ind i mellem har hørt. Jeg tror nærmere, at de ansvarlige er for dovne, eller at der slet ikke er nogen, der ser sig selv som ansvarlig.

Nu er det selvfølgelig muligt, at denne løse struktur er "selvstændighedsudviklende", og at dette blot går min næse forbi, fordi jeg selv er en relativt moden person, der er vant til at skulle tage min del af ansvaret. - Jeg er vant til erhvervslivet, fagligt arbejde og politisk arbejde, hvor man ved, at en vel planlagt struktur er en nødvendighed for et godt resultat. - Det er da muligt, at dette anarki har en logisk baggrund, som f.eks. at det er meningen, at studiet slet ikke skal ende med et egentligt resultat. Eller at resultatet af en universitetsuddannelse er så flydende en størrelse, at denne ikke kan planlægges.

Under alle omstændigheder har *min* start på universitetet hovedsageligt drejet sig om at bruge det meste af min tid og energi på at finde ud af, hvad det egentlig er der foregår, hvorimod selve det faglige har været noget, der bare har skullet overstås. Personligt synes jeg, at det er ærgerligt, at jeg ikke har kunnet få lov til at fordybe mig i stoffet, sådan som jeg ellers gerne ville.

En af de ting, der kunne have lettet min studiestart, ville have været et skema som det nedenstående....

## Efterårssang:

Mel. "I en kælder sort som kul..."

*Nu` det blevet efterår  
Vi det ikke ynder.  
Plaskevejr og ruskehår  
Våde havehynder.  
Bliver det da aldrig jul  
Er vor væren tom og hul?  
Ringe sommerminder  
Pessimismen finder.*

*Men så må man tænke på  
Alt hvad dejligt gives  
ingen myggestik man få  
-man må da oplives  
Nu man kan fordybe sig  
Læsningen, den bli`r en leg  
mørke aft`ner fører  
Til at indsigtten bli`r større.*

*Gak du så til bordet hen  
Pennan li` ved hånden  
Glem da regn og rusk min ven  
Nu kun tæller ånden.  
Episteme venter dig  
Oh, man vil da fryde sig  
Indtil da så tænk da,  
Lige lidt på Doxa.*

## ***Oversigt over efterårets program***

### **1) Studiekreds om magt**

Studiekredsen afholder sit første møde onsdag den 23/9,  
kl. 15.15 i aud. 0.25, bygn. 324.

### **2) Foredragssække om magt**

**Bent Flyvbjerg: Konflikter skaber velstand**

Onsdag den 16. september, kl. 15.15-17.00 i aud. 0.25, bygn. 324

**Rainer Paris: Macht als Methode.**

**Perspektiven interaktionistischer  
Machtforschung**

Onsdag den 21. oktober, kl. 15.15-17.00 i aud. 0.25, bygn. 324

**Finn Frandsen: Magt, Medier og Mediologi –  
fra Bourdieu til Debray**

Onsdag den 4. november, kl. 15.15-17.00 i aud. 0.25, bygn. 324

**Jørn Loftager: Velfærdspolitik, magt og  
demokrati**

Onsdag den 11. november, kl. 15.15-17.00 i aud. 0.25, bygn. 324

**Anni Greve: Ideer om styring –**

**Michel Foucault og Jaques Donzelot**

Onsdag den 2. december, kl. 15.15-17.00 i aud. 0.25, bygn. 324

Klokken	Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag
8.00-9.00				Alvid.II	
9.00-10.00	arg.log.			Alvid.II	arg.log.I
10.00-11.00	arg.log.arg.log.I I		Al.vid.		arg.log.I
11.00-12.00	arg.log.arg.log.I I		al.vid.		arg.log.III
12.00-13.00			al.vid.		arg.log.III
13.00-14.00	fil.hist.I	fil.hist.	fil.hist.III	Fil.hist.	arg.log.
14.00-15.00	fil.hist.I	fil.hist.	fil.hist.III	Fil.hist.	arg.log.
15.00-16.00	fil.hist.II- al.vid.III	fil.hist.	al.vid.I	Fil.hist.	arg.log.
16.00-17.00	fil.hist.II- al.vid.III		al.vid.I		
17.00-18.00					

**Filosofihistorie:**

tir. lok.013 byg.162 - tor. gynækologisk obs. byg.260

**Argumentationsteori og logik:**

man. Gynækologisk obs. byg.260 - fre. lok.407 byg.414

**Almen Videnskabsteori:**

ons. Lok.011 byg.324

**Instruktortimer:****Filosofihistorie:**

man.13-15(I)lok.326 byg.328 - man.15-17(II)lok.326 byg.328 - ons.13-15(III)lok.322 byg.327

**Argumentationsteori og logik:**

fre. 9-11(I)lok.326 byg.328 - man.10-12(II)lok.326 byg.328 - fre.11-13(III)lok.036 byg.325

**Almen Videnskabsteori:**

ons.15-17(I)lok.322 byg.327 - tors.8-10(II)lok.326 byg.328 - man.15-17(III)lok.322 byg.327

....for hvert semester.

Naturligvis med anførte datoer for start og afslutning af de enkelte fag. Det er der vel ik' nogen ben i. Især ikke hvis det blev lavet af nogen, der rent faktisk ved, hvad der foregår på universitetet.

Derudover ville det også have været rart, om der havde været en udførlig bogliste for hvert enkelt fag med "skal ha'!"-bøger og "god idé at anskaffe sig!"-bøger.

*Alt i en samlet pakke fra studiestart!*

Noget helt andet er samværet med de øvrige studerende. Som man kunne forvente, har mødet med en masse fremmede mennesker været en udfordring, men på en god måde. Det er som om, at når universitetet er så håbløst (en god veninde af mig sagde for ikke så længe siden, at akademikere er uforbederlige - på alle måder), så hjælper det de studerende til at holde bedre sammen og få det bedste ud af situationen. Det er rart.

Når alt dette er sagt, vil jeg da gerne takke *tutorerne* for deres indsats. Den introduktionsuge de gav os, synes jeg var aldeles udmærket. Der er bestemt ingen grund til at klandre dem for noget.



At bruge en hel uge på en sådan introduktion er heller ikke for meget. Faktisk var det meget passende.

Kent Dormann Frandsen

- studerende i filosofi.



## Filosofistudiet "Skolificeres" ..!

(- problemer i forvaltningen af Instruktordningen)

Vi vil fra starten understrege, at formålet med indlægget er, at påpege en *tendens*, der tegner sig med hensyn til instruktordningen på studiet mere end et decideret problem.

Instruktordningen bør være - og bliver fra instituttets side præsenteret som- et tilbud til de studerende om et supplement til forelæsningerne. Dvs. et forum, hvor der er plads til diskussion, oplæg osv., og hvor undervisningen primært tager udgangspunkt i de studerendes behov for uddybning, kommentarer etc.

Således er det efter vores mening problematisk, når en del af pensum fra undervisers side - som det indimellem sker - bliver lagt over i instruktortimerne. Dette er naturligvis ikke reglen, men som anført en tendens. At underviser og instruktør koordinerer deres "undervisning" er naturligvis fint, men idet underviseren pålægger instruktoren at gennemgå bestemte tekster eller dele heraf, fordi disse af tidsmæssige årsager ikke har kunnet gennemgås tilfredsstillende på timen, pålægges instruktoren en decideret underviserrolle.

Dette er problematisk på flere måder. Dels kan man sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt instruktorerne, som "blot ældre" studerende har den tilstrækkelige kompetence til at løfte *underviser*-jobbet, samtidig med at det rejser et formelt problem angående løn, ansvar osv. Desuden bliver der et problem ved, at deltagelse i instruktortimerne indirekte gøres tvungen. Dette er uforeneligt med studiets tilstræbte profil.

Hvad angår kompetence, så er problemet, at man kommer til at gøre instruktorerne ansvarlige i forhold til eksamen. Det er naturligvis stærkt formuleret, og selvfølgelig må hver enkelt selv stå inde for sin udlægning af stoffet, men principielt består problemet i, at vi taler om pensum, der netop ikke er gennemgået på forelæsningerne. Herved kommer instruktoren til at fremstå som autoritet på linie med en underviser. At dette ikke bør være tilfældet ligger netop i navnet "instruktor" - man har ønsket at skelne i forhold undervisere og undervisningsassistenter; et skel, der også viser sig i løn mm.

Hvad angår de "tvungne" instruktortimer, ligger problemet i forholdet til studiets profil. Man ønsker i alle henseender at profilere studiet som et klassisk *studie*, med bevidst afstandtagen til "skolificeringen" af universitetet - vi er studerende, ikke elever. Hvor

ofte høres ikke: "Her på stedet læser vi hele bøger..", " .. man bør læse rundt om teksterne .. ", læse selvstændigt osv. Altsammen ikke foreneligt med det voldsomme antal skemalagte timer (-og dage), som bliver resultatet i det øjeblik instruktortimerne som beskrevet gøres til "frivillig tvang".

Formålet med indlægget har ikke været at gøre op med instruktordningen som sådan. Denne er et tilbud, som alle naturligvis bør være glade for. Ej heller er dette ment som en kritik af instruktorerne. Vi har blot villet påpege nogle problemer ved den måde, hvorpå instruktordningen forvaltes i praksis.

Lars Granild og Mads Krogh-Christensen (2.årgang)



## En svensk syn på filosofiska institutet

- av STEFAN PERSSON

Efter ett års filosofiska studier vid Lunds Universitet, har jag av personliga skäl flyttat till Århus för fortsatta studier. Jag läser nu andra året på grunduddannelsen och har givetvis iakttagit en del nytt. Detta kom till redaktionens kännedom och de bedömde att mina iakttagelser kunde vara av allmänt intresse. De bad mig därför om att nedteckna några rader, och det är dessa rader du nu sitter och läser.

Sverige har inte precis gjort sig känt som en storproducent av kända filosofer. De få som lyckats göra sig ett namn utanför landets gränser har alla inspirerat eller varit inspirerade av den anglosaxiska filosofin. Män som Hægerstrøm och Hedenius har præglat det filosofiska klimatet i Sverige i snart ett helt sekel och det har satt djupa spår i undervisningen. Jag har fått läsa massor av Moore, Russell, Wittgenstein och andra mer eller mindre kända språkfilosofer, medan namn som Kierkegaard, Sartre och Nietzsche knappt har nämnts. Den inofficiella och troligtvis sanna förklaringen på varför vi får så knapphändig undervisning i kontinental filosofi, fick jag av en undervisare efter att några øl intagits efter en sen föreläsning. Förklaringen var enkel, det fanns

helt enkelt ingen undervisare på institutet som visste tillräckligt mycket om det.

I Sverige säger man att kontinenten börjar i Köpenhamn. Och med namn som Løgstrup och Kierkegaard trodde jag i min okunnighet att den kontinentala traditionen var mer dominerande i Danmark. Jag glädde mig därför till att få komma till ett mer "balanserat" filosofiskt klimat. Döm om min förvåning när jag upptäckte att språkfilosofin var lika dominerande i Århus som i Lund. Om jag har förstått det rätt så har en del av undervisarna studerat i Oxford, under de stora språkfilosofiska gubbarna. Det är mycket inspirerande, men gränsen till kontinenten går tydligen sydligare än Århus.

Inget ont om språkfilosofin. Den är viktig. Men ibland verkar det som om man glömmer varför den är viktig. En förståelse av språket är inte ett mål utan ett medel. Detta har påpekats av många (Frege, Wittgenstein, etc.). Det är ett medel för att lättare kunna handskas med de "riktiga" filosofiska frågorna. Dessvärre glöms detta faktum allt som oftast och en överdrivet stor vikt läggs på språkfilosofin. En av konsekvenserna blir att filosofin avlägsnar sig från samhällsdebatten och får en undanskymd tillvaro i den akademiska världens inre gömmor (mannen på gatan är inte

intresserad i om  $((P \supset Q) \& \neg(\neg P \vee Q))$  ær en kontradiktion eller ej (vilket den før øvrigt ær)).

Har vi inte snart nått toppen på "den Wittgensteinska stegen" så att vi kan kasta bort den och börja filosofera øver "de stora frågorna" igen, frågor som (førhoppningsvis) har lite større allmænintræsse.

På "traditionsplanet" verkar det som sagt inte vara någon større skillnad på Århus och Lund. På valet av litteratur verkar det dock vara en ganske stor skillnad. Hær i Århus har man tydligen valt att i høg grad læsa primærtæxter, att gå direkt till kællan i stættet før att læsa "lærobøcker". Man læser sjælvklart primærtæxter i Lund också, men inte i samma utstræckning. Det århusianska sættet att læra filosofi blir dærmed svårare och omstændigare, men jag tror att det vinner i længden. Man blir tvungen till att uppøva sitt filosofiska skarpsinne. Jag har en kænsla av att man i Lund utbildar filosofilærare og filosofi-historiker, medan man i Århus utbildar filosofer.

Det bør bemærkas att jag har varit i Århus en kort tid og att det dærfør ær troligt att jag gjort en del felaktiga iakttagelser, og att jag kommer att ændra mina hållningar nær jag blir klokare. Men felaktiga eller ej, så ær det mina iakttagelser. Om de ær av allmænt intræsse, ja, det ær upp till dig att bedømme.



**FRA STUDIELEDER / STUDIENÆVN:****Nøgledatoer for studerende - efterår 1998**

30.10.98	Undervisningsforslag til overbygningsundervisning i foråret 1999. ☞ Hvis du/I har specielle ønsker, så indsend et skriftlig forslag!!
30.11.98	Aflevering af Boglister ☞ Husk <b>PRÆCISE</b> og <b>FULDSTÆNDIGE</b> kildeopgivelser !!
04.12.98	Undervisningsafslutning - 2. årg.
04.12.98	Slutevaluering
11.12.98	Undervisningsafslutning ☞ <b>BEMÆRK:</b> Lokalerne er ikke, med sikkerhed, til rådighed længere end den 7. december. (Check med underviseren).
07.12.98 til 26.01.99	<b>Eksamensperiode</b> ☞ Præcise datoer for de enkelte fag/eksaminer vil foreligge ca. den 2. november (eksamensplanen)

**FRA FILOSOFISK FORENING:****27.10 FILOSOFI OG LITTERATUR**

Ove Petersen, eksterne lektor, Nordisk Institut AAU:  
"Cifrematik - et forsøg på at overskride dikotimien mellem logis og rethorik, mellem filosofi og litteratur"

Meddebattør:

Peter Furr Andersen, Phd, Institut for Filosofi, AAU

**TID OG STED:** KL. 19.30, mødelokale 1, Studenternes Hus.



Fra Sverige fik vi det eneste ubetvivlelige Gudsbevis tilsendt; afsenderen ønskede ikke sit navn offentliggjort, men har dedikeret sit arbejde til Niels Bohr - hvorfor man også kan tænke på partikel-bølgedualiteten i hans teorier.

1	P	PRÆMIS
2	Q	PRÆMIS
3	$P \supset \neg Q$	PRÆMIS
4	$Q \supset \neg P$	PRÆMIS
5	$\neg G$	ANTAGELSE
6	$\neg Q$	1, 3, $\supset E$
7	$\neg P$	2, 4, $\supset E$
8	$P \& \neg P$	1, 7, $\& I$
9	$Q \& \neg Q$	2, 6, $\& I$
10	$\neg \neg G$	5, 8, 9, $\neg I$
11	G	10, $\neg E$

Trods den krystalklare og granithårde bevisføring, håber redaktionens ateister på et modbevis af samme kaliber.





REDAKTIONEN MODTOG DISSE FILOSOFISKE VERS:

Kritik af R. M. Hare på noder.

the gods make no advice  
their minds as cold as ice  
its simpel and its plain  
why should I complain

rules must be obeyed  
the judges will decide  
the likes of me provide  
spectators at the show  
always stay alive

the game is on again  
for lovers or a friend  
a big thing or small  
the winner takes it all

Frit fra ABBA "The winner takes it all"

(INDSENDEREN VAR ANONYM, MEN DEN HÅRDE KERNE GÅR BAG REDAKTØRENS RYG OG SÆTTER DERMED HANS RY PÅ SPIL... ØH - HVILKET RY?)